Кіевскія
Епархіальныя Вѣдомости.

1880 года № 49 3-го декабря.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію 4 руб. съ пересылкою; съ Воскреснымъ Чтеніемъ (выходитъ еженедѣльно) 7 руб.

За напечатаніе объявленій взимается плата за 1 разъ 15 коп. за строку или ея мѣсто, за 2 раза по 20 коп. за 3 раза по 25 коп.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

—

Высочайшій указъ Правительствующему Сенату. Желая въ тяжкую годину неурожая, постигшаго нѣкоторыя изъ восточныхъ и южныхъ губерній Имперіи, явить ввѣренному Намъ Божественнымъ Промысломъ народу Нашему новое доказательство Нашихъ заботъ о его благосостояніи, Мы признали за благо отмѣнить акцизъ, взимаемый съ соли, съ 1 января 1881 года, и соразмѣрно уменьшить таможенную пошлину съ соли, привозимой изъ за границы. Возлагая на министра финансовъ дальнѣйшія по сему распоряженія, а также одновременное возмѣщеніе убыли въ государственныхъ доходахъ отъ сложенія солянаго сбора посредствомъ возвышенія нѣкоторыхъ изъ существующихъ налоговъ, при соблюденіи уравнительнаго ихъ распредѣленія, Мы уповаемъ, что отмѣна акциза съ соли, вмѣстѣ съ пониженіемъ пошлины, взимаемой съ оной на границахъ Имперіи, не только уменьшитъ тягости бѣднѣйшаго населенія, но и послужитъ къ развитію скотоводства, улученію земледѣлія, къ дальнѣйшимъ успѣхамъ рыбныхъ промысловъ и нѣкоторыхъ отраслей фабричной и заводской промышленности. Да благословитъ Всемогущій Богъ труды, возлагаемые по исполненію сего указа, и да даруетъ Онъ вѣрнымъ подданнымъ Нашимъ благія послѣдствія, ожидаемыя отъ исполненія Нашей воли.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Данъ въ С.-Петербургѣ. Ноября 23 дня 1880 г.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

—

Канцелярія духовной консисторіи. Еще въ прошломъ году мы имѣли поводъ обратить вниманіе на стѣсненное положеніе консисторской канцеляріи. То, что было сказано тогда, вполнѣ сохраняетъ, кажется намъ, свое значеніе и теперь. Несомнѣнно вопервыхъ, что хорошая постановка консисторской канцеляріи составляетъ немаловажное подспорье епархіальной администраціи, не можетъ также не интересовать и епархіальное духовенство. Но и то безспорно, что такая постановка требуетъ, чтобы трудъ служащихъ въ канцеляріи вознаграждался *хоть сколько нибудь сносно.* Припомнимъ, что напр. въ нашей консисторіи входящихъ бумагъ бываетъ до 12 т., исходящихъ свыше 15 т., журнальныхъ статей болѣе 1500, протоколовъ до 1000. Этотъ простой перечень даетъ видѣть, что для толковаго и быстраго веденія канцелярской работы требуется не мало умѣлыхъ рукъ. Теперь въ здѣ-

шней консисторской канцеляріи 4 столоначальника, казначей, регистраторъ, архиваріусъ, письмоводитель по дѣламъ церковно-приходскихъ училищъ епархіи, и до 20 канцелярскихъ служителей или писцовъ. И на содержаніе всей этой канцеляріи ассигнуется всего 2000 р., что выходитъ среднимъ числомъ по 100 р. на человѣка въ годъ или по 8 рублей съ коп. въ мѣсяцъ. Можно ли на такія средства обезпечить хорошій персоналъ умѣлыхъ и трудящихся писцовъ для канцеляріи, при отсутствіи при томъ для нихъ квартиръ казенныхъ? При назначеніи упомянутаго оклада на канцелярію допущенъ тотъ недосмотръ, что окладъ въ 2000 р. положенъ на консисторскія канцеляріи одинаково всѣхъ епархій, хотя епархіи весьма различаются между собою по числу церквей и приходовъ и слѣд. и по числу дѣлъ въ ихъ консисторіяхъ. Епархіи, гдѣ приходовъ 150, 200, 300 получаютъ на канцеляріи своихъ консисторій туже сумму въ 2000, что и епархіи съ 1250—1300 и б. приходскихъ церквей, какъ напр. кіевская, подольская. Для первыхъ этихъ 2000 р. если не много, то по крайней мѣрѣ достаточно, но уже никакъ недостаточно ихъ для вторыхъ. Справедливость допускала бы, чтобы общая сумма, ассигнуемая на консисторскія канцеляріи всѣхъ епархій, была распредѣлена соразмѣрно количеству канцелярской работы, находящемуся болѣе или менѣе въ зависимости отъ количества приходовъ въ епархіи. Впрочемъ въ болѣе богатыхъ епархіяхъ всегда могли бы найтись и мѣстныя источники въ подспорье и дополненіе содержанію, ассигнуемому изъ центральнаго вѣдомства. Весьма не большихъ пожертвованій, въ видѣ ежегодныхъ взносовъ, отъ болѣе состоятельныхъ монастырей, а также и отъ приходскихъ церквей было бы достаточно, чтобы удвоить нынѣшнее, по истиннѣ жалкое состояніе консисторской канцеляріи въ отношеніи содержанія. Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что добрый починъ въ этомъ дѣлѣ со стороны однихъ нашелъ бы подражателей въ другихъ, ибо починъ этотъ внушенъ былъ бы не чѣмъ инымъ, какъ желаніемъ пособить епархіальной администраціи и помочь людямъ, трудящимся для пользы епархіи. Нельзя упустить изъ виду и того *нравственнаго вліянія*, какое могло бы имѣть на служащихъ въ канцеляріи сознаніе помощи, получаемой ими отъ епархіи, которой они служатъ.

Старокатолическое движеніе.

Десять лѣтъ тому назадъ, въ іюлѣ 1870 года на Ватиканскомъ соборѣ провозглашенъ былъ догматъ папской непогрѣшимости. Неизвѣстный древней церкви, противный и вѣрѣ и здравому смыслу, хотя для католицизма и не бывшій новостью, догматъ этотъ возбудилъ на соборѣ горячее противодѣйствіе со стороны весьма многихъ искреннихъ католиковъ; но въ слѣдствіе папскихъ интригъ и робости большей части оппозиціи, лишь немногіе изъ католическихъ богослововъ рѣшились довести дѣло до конца и не согласились на постановленіе католическаго собора. Эти немногіе, преимущественно изъ ученыхъ богослововъ католицизма, и составили зерно старокатоличества, изъ котораго возникло дальнѣйшее движеніе. Ихъ борьба за истину привлекла къ себѣ общее сочувствіе. Это была борьба за право совѣсти и разума, протестъ противъ духовнаго плѣна и рабства. Церкви, отдѣленныя отъ Рима, сочли своимъ долгомъ поспѣшить на помощь къ старокатоликамъ, выразить участіе къ ихъ положенію, укрѣпить ихъ, ободрить, предложить успокоеніе въ своемъ лонѣ. Нѣкоторое время предводители старокатоликовъ, не смотря на отлученіе, произнесенное на нихъ Римомъ, не хотѣли считать себя внѣ католической церкви и не отказывались отъ общенія съ нею; но этотъ неестественный и насильственный союзъ не могъ продолжаться долго и волею или неволею старокатолики скоро должны были сознать, что съ отрицаніемъ ватиканскихъ постановленій они должны оставить всякій союзъ съ католическою церковію.

Старокатолицизмъ, отдѣлившись отъ Рима, сталъ теперь на распутіи. Предъ нимъ открывались двѣ противоположныхъ дороги—съ одной стороны православіе, съ другой—разбѣгающіяся въ разныя стороны тропинки протестантизма. Старокатоликамъ нужно было или принять одно изъ этихъ направленій, или проложить себѣ особую дорогу, не примыкая ни къ какой изъ существующихъ церквей, образовать свою отдѣльную церковь, т. е. предположивши, что ни одна изъ существующихъ церквей не обладаетъ полнотою истины, составить свое вѣроученіе изъ догматовъ различныхъ церквей. Первыя дѣйствія старокатоликовъ произвели въ православной церкви отрадное впечатлѣніе. Они, по видимому, показывали, что старокатолицизмъ направляется въ сторону не протестантства, а православія. Старокатолики съ твердо

стію и по видимому искренно заявили о своемъ желаніи остаться вѣрными преданіямъ и ученію восточной церкви, утверждающейся на семи вселенскихъ соборахъ церкви до раздѣленія. Такъ какъ православная церковь остается вѣрною хранительницею ученія древней церкви, то многимъ членамъ православной церкви казалось, что православные и старокатолики могутъ сойтись и дѣло соединенія ихъ не встрѣтитъ препятствій. На этомъ основаніи многіе изъ русской и греческой церкви ухватились за мысль оказать посильное пособіе дѣлу возсоединенія. Извѣстія объ открытіи старокатолическихъ конгрессовъ встрѣчались у насъ съ благословеніями и пожеланіями успѣха, на нихъ возлагались горячія надежды, и православные депутаты изъ Россіи, Греціи и славянскихъ земель принимали живое участіе въ разсужденіяхъ старокатолическихъ конгрессовъ, въ Костанцѣ и на первыхъ двухъ въ Боннѣ.

При живыхъ симпатіяхъ со стороны православныхъ и всѣхъ некатоликовъ, старокатолическое движеніе привлекло сочувствія и значительной части нѣмецкаго народа и правительства. Непосредственное религіозное чувство не могло не возмущаться ватиканскимъ догматомъ, возводившимъ папу на высоту божественнаго величія и грозившимъ полнымъ порабощеніемъ христіанской совѣсти и всей церкви,—и вотъ весьма многіе изъ католиковъ южной Германіи, Швейцаріи и отчасти Австріи отдѣляются отъ Рима и пристаютъ къ образующимся старокатолическимъ общинамъ. Движеніе, хотя въ слабыхъ размѣрахъ, проникаетъ и во Францію и въ Италію. Въ южной Германіи и въ Швейцаріи образуется старокатолическая церковь, съ іерархіею и органическимъ строемъ церковнаго управленія и число старокатоликовъ въ 1875-76 году достигаетъ значительной цифры, 130,000 душъ. Прусское правительство съ живымъ сочувствіемъ покровительствуетъ старокатолицизму. Опасаясь для себя политическихъ затрудненій въ слѣдствіе провозглашенія догмата папской непогрѣшимости и начавъ такъ называемую культурную борьбу противъ римско-католической церкви, Прусское правительство въ старокатолицизмѣ надѣялось видѣть зерно національной государственной католической церкви Германіи и всѣми средствами поддерживало новое движеніе. Оно дозволило старокатоликамъ организовать у себя іерархію, предоставило старокатолической церкви всѣ права вѣроисповѣданія признаннаго государствомъ, утвердило за старокатолическими общинами церкви и имѣнія, принадлежавшія этимъ общинамъ до отдѣленія отъ Рима, изъ государственнаго казначейства назначило значительныя средства на жалованье духовенству и церковныя нужды старокатоликовъ.

Такимъ образомъ и по внѣшнимъ своимъ сношеніямъ и по внутреннимъ благопріятнымъ обстоятельствамъ старокатолическое движеніе въ началѣ обѣщало плодотворное и широкое развитіе. Но вотъ прошло десять лѣтъ со времени Ватиканскаго собора, и что же сталось съ старокатолическимъ движеніемъ? Оно оказалось явленіемъ неудавшимся, симпатіи къ нему охладѣли, о немъ мало говорятъ и пишутъ какъ о явленіи забытомъ, о событіи перешедшемъ въ исторію, во внѣшнемъ своемъ распространеніи оно остановилось, не представляетъ въ себѣ и внутренней крѣпости и силы и существуетъ не болѣе какъ незначительная католическая секта, отдѣлившаяся отъ Рима. Гдѣ причины этого разстройства и этой неудачи? Скажемъ сначала, отъ чего не удалась мысль о соединеніи старокатоликовъ съ православною церковію.

Соединеніе съ старокатоликами православные представляли не въ формѣ слитія или поглощенія ихъ православіемъ съ уничтоженіемъ національныхъ и историческихъ особенностей западной церкви, но въ формѣ единенія догматическаго съ полною свободою въ обрядахъ. Допуская однако-же широкую свободу въ обрядахъ, православная церковь безъ сомнѣнія не могла сдѣлать ни малѣйшей уступки въ догматахъ, и въ этомъ послѣднемъ отношеніи православные могли допустить только *разъясненіе* догматическаго ученія, къ чему и должны были послужить личные переговоры съ старокатоликами на ихъ конгрессахъ, но единеніе могло состояться лишь подъ условіемъ *принятія* послѣдними всего содержанія догматическаго ученія православной церкви. Къ сожалѣнію, скоро оказалось, что старокатолики не могли отнестись къ православію съ полнымъ довѣріемъ и безусловно принять все догматическое ученіе православной церкви. Многовѣковое разобщеніе восточной и западной церквей воздвигло между ними многочисленныя преграды, утвердило много предразсудковъ противъ восточной церкви. Старокатолики хотя признали источникомъ вѣры св. Писаніе и св. Преданіе съ постановленіями семи вселенскихъ соборовъ, но въ пониманіи преданія и ученія частныхъ отцевъ церкви слѣдовали не церковному ученію, не воззрѣнію православной церкви, а сво-

ему субъективному произволу. Здѣсь была такая-же опасность какъ въ субъективномъ произволѣ протестантскаго толкованія священнаго Писанія. При обсужденіи догматическихъ разностей Деллингеръ и другіе ученые старокатолики не брали исходнымъ пунктомъ церковное ученіе, а хотѣли созидать догматы путемъ произвольнаго сопоставленія отеческихъ мѣстъ. Отсюда они впали въ уклоненіе отъ ученія православной церкви, уклоненіе, которое скоро и обнаружилось въ ихъ сужденіяхъ по важнѣйшему вопросу разногласія между восточною и западною церковію, по вопросу объ исхожденіи св. Духа. Православные богословы не могли принять ихъ субъективныхъ мнѣній касательно ученія объ этомъ предметѣ св. Іоанна Домаскина и св. Максима Исповѣдника, и дѣло единенія, встрѣченное съ такими горячими надеждами, должно было разстроиться. Независимо впрочемъ отъ этого раціоналистическаго отношенія собственно къ ученію частныхъ отцевъ церкви, и въ общемъ отношеніи къ религіозному вопросу у старокатоликовъ замѣчалась неустойчивость, колебательность въ направленіи къ протестантскому принципу субъективизма. Вступивъ въ сношенія съ православными, они вмѣстѣ съ тѣмъ вступили въ такія же сношенія и съ англиканскою церковію, и подъ вліяніемъ англиканскихъ воззрѣній болѣе и болѣе уклонялись отъ истины православія. Англиканство, какъ извѣстно, въ сущности есть тоже протестантство, только нѣсколько смягченное. Подобно протестантству, оно отвергаетъ преданіе, какъ источникъ христіанскаго вѣдѣнія, а съ тѣмъ вмѣстѣ и тѣ догматы, которые утверждаются на преданіи, напримѣръ почитаніе и призываніе святыхъ, поминовеніе усопшихъ. Совершенно попротестантски оно исповѣдуетъ и другіе догматы, напр. объ оправданіи и о таинствахъ. Епископальное устройство англиканской церкви не даетъ права ставить ее на ряду съ церквами католическими, такъ какъ она отвергаетъ сакраментальный характеръ таинства священства и признаетъ протестантскій догматъ о всеобщемъ священствѣ, и такъ какъ англиканской іерархіи не достаетъ, по крайней мѣрѣ подвергается сомнѣнію, весьма важный признакъ истинный іерархіи-апостольское преемство. Не говоримъ уже о томъ, что англиканская церковь не имѣетъ единства, и раздѣляясь на три партіи, существенно различающіяся между собою въ пониманіи главнѣйшихъ истинъ христіанства, представляетъ собою три религіи или формы христіанства. Естественно, что ближайшимъ слѣдствіемъ сближенія старокатоликовъ съ англиканскою церковію было измѣненіе въ ихъ воззрѣніяхъ, которыя начинаютъ принимать протестантскій характеръ. Такъ еще на конгрессѣ въ Кэльнѣ старокатолики выражали согласіе съ англиканами по вопросу о призываніи святыхъ. За тѣмъ, на первой Боннской конференціи Деллингеръ, прежде вмѣстѣ съ другими признававшій соединеніе на началѣ нераздѣленной церкви, обнимаемой періодомъ *семи вселенскихъ соборовъ*, ограничилъ нераздѣленую церковь періодомъ шести вѣковъ, что естественно было принятіемъ протестантской точки зрѣнія, желавшей устранить догматы, утвержденные на седьмомъ вселенскомъ соборѣ. По сближеніи съ англиканами подобное колебаніе въ направленіи къ протестантизму стало замѣтно у старокатоликовъ и въ болѣе общихъ воззрѣніяхъ. Такъ напр. Деллингеръ опредѣлялъ преданіе такъ: „преданіе почерпается изъ согласія великихъ церквей, стоящихъ въ исторической связи съ первобытною церковію, а частію научнымъ путемъ изъ письменныхъ памятниковъ всѣхъ вѣковъ". „Этотъ принципъ—скажемъ словами Овербека,—который ставитъ на одну доску православныхъ, католиковъ, протестантовъ съ цѣлію отыскать объемъ и содержанія апостольскаго преданія, завелъ бы насъ въ такой лабиринтъ, въ которомъ бы понадобилась аріаднина нить человѣку и поискуснѣе Деллингера. Если подлиннымъ апостольскимъ преданіемъ назвать то, въ чемъ согласны православные, католики, старокатолики, англикане, лютеране, то всѣ мы должны бы сдѣлаться протестантами, и при томъ такими протестантами, которые объемъ своей вѣры упишутъ на ногтѣ мизинца". Вліяніе протестантскихъ идей еще болѣе высказалось въ слѣдующемъ мнѣніи Деллингера о седмиричномъ числѣ таинствъ. „Мы признаемъ, говорилъ онъ, что седмиричное число таинствъ впервые утверждено въ 12 столѣтіи и потомъ уже присоединено къ числу догматовъ, и при томъ не какъ преданіе, идущее отъ апостоловъ и древнѣйшихъ временъ, а ради удобства богословскихъ изслѣдованій". Если это мнѣніе, замѣчаетъ Овербекъ, сопоставить съ словами тогоже Деллингера, сказанными на второй боннской конференціи, „что въ противоположность догматамъ нужно считать *еретическимъ* и не православнымъ все, что приписываетъ себѣ догматическое значеніе, не имѣя таковаго, то выйдетъ, что мы признающіе догматомъ седмирич-

нее число таинствъ еретики, и значитъ самъ Деллингеръ до семидесяти лѣтъ былъ еретикъ [1]). При болѣе и болѣе тѣсныхъ сношеніяхъ съ англиканами и другіе догматы—о пресуществленіи, о почитаніи святыхъ, о поминовеніи усопшихъ, объ англиканской іерархіи, въ ученіи старокатоликовъ стали принимать неопредѣленный цвѣтъ болѣе угодный протестантскому вкусу англиканъ.

Но при этомъ колебаніи въ сторону протестантства, старокатолики и особенно нѣкоторые изъ вождей движенія, не оставили и равно противной православію закваски католической. Такъ, отринувши ватиканскій догматъ о непогрѣшимости папы, старокатолики не хотѣли отказаться отъ римскаго ученія о главенствѣ папы. Михелисъ даже поддерживалъ догматическій характеръ этого ученія. Извѣстно также, какъ крѣпко стали старокатолики за догматъ объ исхожденіи св. Духа и отъ Сына; даже въ виду сознанной невозможности защитить эту прибавку въ символѣ, они хотѣли удержать ее ради ея древности, ради того, что она крѣпко держится въ убѣжденіяхъ католиковъ. Не менѣе колебательности замѣтно было у старокатоликовъ и касательно авторитета западныхъ соборовъ. Заявивши свое желаніе искать для себя точки опоры на почвѣ нераздѣленной церкви и прямо заявивши на кэльнскомъ конгрессѣ, что западные соборы, бывшіе послѣ XII вселенскаго собора, которымъ римская церковь приписываетъ наименованіе вселенскихъ, не имѣютъ характера вселенности, старокатолики не твердо держались такой точки зрѣнія. Такъ на томъ же кэльнскомъ конгрессѣ Шульте высказалъ нежеланіе отказаться отъ западныхъ соборовъ, ибо-де они содержатъ много добраго. Другой старокатолическій дѣятель Михелисъ во многихъ своихъ печатныхъ заявленіяхъ даже въ 1878 году рекомендовалъ старокатоликамъ стоять на почвѣ тридетскаго собора и несочувственно высказывался противъ намѣренія православныхъ „прикрѣпить старокатоликовъ къ седьмому вселенскому собору". Когда на Боннской конференціи 1875 года поставленъ былъ рѣшительно вопросъ о принятіи семи вселенскихъ соборовъ, то Михелисъ поднялъ цѣлую бурю.

(До слѣд. №).

---

[1]) Прав. Обозр. 1878 г., Мартъ, стр. 403.

Отрывки изъ наблюденій надъ религіозно-церковною жизнію поселянъ.

Господь просвѣщаетъ простыхъ и добрыхъ сердцемъ.

15 лѣтъ тому назадъ крестьянину нашего села Левку К.—М—лю далъ Богъ послужить св. дѣлу. Сталось это какъ бы случайно. Ѣзжалъ онъ почасту въ село Яхны (васильковскаго уѣзда) за покупкой зерна. Добрый человѣкъ почему-то внушилъ довѣріе молодой дѣвушкѣ еврейкѣ, въ душѣ которой загорѣлся свѣтъ вѣры Христовой. Попросила она Левку тайно увезти ее отъ родителей и помочь ей принять св. крещеніе. Онъ согласился и чрезъ два дня ночью увезъ ее переодѣтой въ свое село. Тутъ скоро она и была просвѣщена св. крещеніемъ, и стала Маріею Киселенковою по фамиліи своего крестнаго. Берегъ онъ ее и какъ дочь, и думалъ о женихѣ для нея. Нашелся было женихъ, заискивалъ у Левки, но скверными повадками оттолкнулъ отъ себя дѣвушку. Та отказала ему и крестный былъ такъ разуменъ, что не приневоливалъ ее, предоставивъ ей самой избрать жениха. И послалъ ей Господь лучшаго жениха. По сердцу пришелся Маріи скромный и тихій паробокъ Петро Г. и, недѣли черезъ двѣ, Марія была уже его женой. Родители Петра были бѣдные, но трудолюбивые люди, о чемъ Марія знала и прежде, но она не пугалась бѣдности Петра и полюбила его за чистосердечіе и скромность. Сдѣлавшись супругомъ Маріи, Петро началъ серіознѣе раздумывать о средствахъ къ жизни: онъ не зналъ никакого ремесла, но къ тому еще не имѣлъ ни воловъ ни лошадей, такъ что весь его заработокъ состоялъ исключительно въ томъ, что онъ ходилъ на поденьщину къ помѣщику или зажиточнымъ мужикамъ съ косой, серпомъ или цѣпомъ и этимъ способомъ пріобрѣталъ по нѣсколько рублей. Теперь жена, а далѣе дастъ Богъ дѣтки, какъ быть, чѣмъ ихъ прокормить? Заработокъ цѣпомъ или косой очень тяжелъ да и не прибыточный"... резсуждалъ Петръ. Долго раздумывалъ онъ о выборѣ какого нибудь ремесла, совѣтывался съ женой, наконецъ рѣшилъ сдѣлаться ткачемъ. Сказано, сдѣлано. Петръ купилъ ткацкій станокъ, взялъ нѣсколько уроковъ у ткача-сосѣда и сдѣлался ткачомъ на славу; началъ выдѣлывать самыя лучшія крестьянскія полотна. Обезпечивъ такимъ оброзомъ свою бубудущность, Петръ задумалъ еще сдѣлаться и грамотнымъ. „Хочь бы Богу до ладу помолыцья", думалъ онъ и, купивши церковно-славянскій букварь кіевской печати, Петръ началъ приглашать въ свою хату на посидѣлки товарищей-грамотѣевъ. Въ тече-

нiи зимы, при лучинѣ, а частiю и при страстной свѣчкѣ, съ Божiею помощiю Петро выучился читать не только букварь, но и часословъ, который одолжилъ ему на время сосѣдъ грамотѣй. На слѣдующую зиму Петро имѣлъ уже собственную псалтирь тоже кiевской печати и надъ нею просиживалъ даже ночи, углубляясь въ святыя слова святой книги; къ веснѣ онъ до того изучилъ псалтирь, что вдохновенные псалмы Давида присоединилъ къ своимъ молитвамъ и въ свободное отъ работъ время онъ прочитывалъ одинъ или два псалма такихъ, которые ему болѣе нравились. Въ настоящее время Петръ живетъ отдѣльно отъ братьевъ самостоятельнымъ хозяиномъ и окруженный лаской милой супруги и кучкой дѣтей, онъ, какъ добрый отецъ семейства, никогда не забываетъ своей любимой псалтири, громко читаетъ ее и въ *своей семьѣ*. Отрадно становится, когда въ воскресный или праздничный день идешь къ заутрени и проходишь мимо двора усадьбы Г..., вдругъ до слуха доходятъ прiятные слова псалмопѣвца: *Благословлю Господа на всякое время; выну хвала Его во устѣхъ моихъ. О Господѣ похвалится душа моя; да услышатъ кротцыи и возвеселятся* (Пс. XXXIII, 2). Въ кругу своей семьи, добрый отецъ любитъ между прочимъ вычитывать слѣдующiя слова псалмопѣвца: *Прiидите, чада, послушайте мене; страху Господню научу васъ... Удержи языкъ свой отъ зла и сотвори благо... Близъ Господь сокрушеннымъ сердцемъ, и смиренныя духомъ спасетъ....* Иной разъ мимо этого двора проходитъ какой нибудь лѣнтяй, чтобъ праздно проводить время въ корчмѣ, за чаркой хмѣльнаго, вдругъ до слуха его доходятъ слова: *Блаженъ мужъ, иже не иде на совѣтъ нечестивыхъ, и на пути грѣшныхъ не ста, и на сѣдалищи губителей не сѣде...* (Пс. I, 1). И бываютъ примѣры, что подобныя слова, какъ бы случайно достигая слуха любопытныхъ прохожихъ, дѣйствовали на ихъ сердце. Иной изъ нихъ завернетъ въ хату чтеца, перескажетъ ему о впечатлѣнiи, произведенномъ на его душу чтенiемъ псалтири, и попроситъ прочесть ему цѣлую каѳисму; Петро съ охотою продолжаетъ чтенiе, и слова псалма: *„Господи! Да не яростiю твоею обличиши мене, ниже гнѣвомъ Твоимъ накажеши мене. Помилуй мя, Господи, яко немощенъ есмь; исцѣли мя, Господи, яко смятошася кости моя“*... (Пс. VI, 2) у слушателя вызываютъ слезы. И плачетъ *немощный грѣхами* отъ радости, что чтенiе псалмовъ такъ подѣйствовало на его душу, какъ будто умягчительный пластырь на рану. И со слезами радости на глазахъ повторяются псаломскiя слова: *Услыша Господь моленiе мое; Господь молитву мою прiятъ...* И не одна такая душа перебываетъ въ хатѣ этой доброй семьи, на которой Господь даетъ намъ видѣть, какъ силенъ Онъ святымъ словомъ Своимъ просвѣщать простыя сердца темныхъ людей.

Робы небоже, то и Богъ поможе. Набожные крестьяне с. Дивина (радом. уѣзда) возымѣли благую мысль—построить новую церковь во имя св. Троицы. Средства ихъ не велики, но они вѣрили, что еще заработаютъ ихъ, что имъ Богъ поможетъ, по народному изреченiю: *робы небоже, то и Богъ поможе*. И работа строителей дома Божiя шла живо и успѣшно. Но вотъ посильныя средства истощились; не хватаетъ материалу, нужны деньги. А за деньгами „къ комужъ, якъ не къ жиду?.. Къ жиду, къ жиду за грошами! Рѣшила громада. И поѣхали выборные отъ громады къ жиду въ мѣстечко Б... и, какъ выражались выборные, „дяковать ему, такы давъ тысячу“.—Давъ то, давъ, но спросите на какихъ условiяхъ? Коротко и ясно; не больше ни меньше какъ за 52% на сто. Обсчитались послѣ крестьяне, да и ужаснулись, но дѣлать нечего, только и утѣшенья, что—„*Робы небоже—Богъ поможе!*“ и Господь услышалъ голосъ ихъ тоскующаго сердца *и помогъ*. Въ с. Дивинѣ прiѣхалъ повѣренный Андрушовскаго имѣнiя, волынской губернiи, помѣщика г. Т. и предложилъ прихожанамъ с. Дивина взять у него тысячу рублей безъ всякихъ процентовъ, для отработка цѣлымъ обществомъ весной будущаго 1881 года во время выполки свекловицы на плантацiяхъ помѣщика. Дивинцы съ радостiю согласились на такое предложенiе и деньги взяли съ благодарностью. Съ облегченнымъ сердцемъ повели они дальнѣйшiя работы по постройкѣ церкви, вѣруя, что Богъ поможетъ имъ окончить постройку. И будетъ новая церковь не для нихъ только, но ихъ дѣтей и внуковъ свидѣтельствомъ вѣрности народнаго слова: *робы небоже, то и Богъ поможе*.

Постъ въ понедѣльникъ. Въ прошломъ октябрѣ въ нашемъ селѣ умерла набожная крестьянка Антоненкова. Въ девятую ночь послѣ ея смерти племянницѣ ея, М. С—ой, по разсказу послѣдней, привидѣлось, что покойная тетушка подошла къ ней и сказала: держишь ли постъ въ понедѣльникъ, какъ то велось въ вашей семьѣ по заповѣди моей благочестивой тетушки. Если не станешь держать, то знай,

что ангелъ не ходатайствуетъ предъ Богомъ о той душѣ, которая не держитъ поста въ понедѣльникъ, установленнаго въ честь ангеловъ. Скажи это и всѣмъ въ семьѣ". Затѣмъ видѣніе изчезло и видѣвшая повѣдала о немъ своей семьѣ. Этотъ разсказъ имѣетъ тотъ собственно смыслъ, что даетъ видѣть, какъ нѣкоторые благочестивые поселяне толкуютъ для себя значеніе поста въ понедѣльникъ, соблюдаемаго многими изъ нихъ, что и называется у нихъ „понидилковать". Постъ въ понедѣльникъ, по этому толкованію, есть постъ въ честь ангеловъ, особенно ангела-хранителя. И это доброе толкованіе. Въ самомъ дѣлѣ, есть учрежденные св. церковію посты въ честь и воспоминаніе Господа и Спаса нашего Іисуса Христа (въ среду и пятокъ, также Великій и Рождественскій постъ), въ честь Божіей Матери (Успенскій), въ честь св. апостоловъ (Петровъ) и св. Предтечи (29 го августа). Нѣтъ установленнаго поста въ честь ангеловъ. И вотъ съ давнихъ уже поръ установился этотъ постъ самъ собою людьми благочестивыми, какъ личный подвигъ ихъ, какъ частный обычай благочестія. Изъ дней недѣльныхъ понедѣльникъ посвященъ церковію св. ангеламъ, архангеламъ, которымъ въ церковномъ уставѣ положены и молитвы въ этотъ день. Благочестивые люди къ молитвамъ присоединили и постъ. *И. С.*

Программа изслѣдованія о жидахъ. Въ газетѣ „Новое Время" помѣщено слѣд. письмо профессора С.-Петерб. академіи *М. Кояловича*: „обращаюсь къ вамъ, м. г., съ покорнѣйшею просьбою напечатать въ вашей газетѣ нижеслѣдующую программу столь необходимаго у насъ, особенно въ настоящее время, изслѣдованія о жидахъ: 1) сходство основныхъ принциповъ современнаго, особенно русскаго жидовства, съ принципами іезуитизма и соціализма; 2) Неоспоримые признаки тайнаго общества въ учрежденіяхъ современнаго особенно русскаго жидовства; 3) страшный гнетъ интеллигентной жидовской корпораціи надъ хорошими людьми изъ простыхъ жидовъ и страшное поощреніе всѣмъ негоднымъ, дурнымъ людямъ изъ простаго еврейскаго народа; 4) необходимость всѣми силами закона, администраціи и общественнаго мнѣнія стремиться къ разрушенію вредной интеллигентной жидовской корпораціи и къ освобожденію простыхъ людей еврейскаго народа отъ пагубнаго ея вліянія. Мнѣ лично теперь рѣшительно некогда заняться этимъ, какъ всякому очевидно, важнымъ предметомъ. При первой возможности поясню всѣ эти пункты, а теперь оглашаю ихъ въ той надеждѣ, что можетъ быть найдется охотникъ заняться этимъ дѣломъ".

Мнимые іерусалимцы. Еще въ апрѣлѣ текущаго года доставленъ былъ намъ изъ уманскаго уѣзда экземпляръ іерусалимскаго письма, адресованнаго изъ Іерусалима отъ 24 окт. 1879 г. на имя одного крестьянина и заключавшаго просьбу о присылкѣ пожертвованій на устройство храма на мѣстѣ встрѣчи Спасителя съ Марѳой и Маріей. Доставившій это письмо благочинный о. Прокопій Павловичъ сообщалъ, что *подобныхъ, явно обманныхъ писемъ, ходитъ много по епархіи.* Припечатавъ это письмо въ Епарх. Вѣдомостяхъ (№ 16), мы замѣтили тогда, что манера письма отзывается чѣмъ то русскимъ и что наши приходскіе священники почтутъ долгомъ и не затруднятся ограждать простодушныхъ поселянъ отъ обмана со стороны плутовъ, выдумывающихъ подобные способы грабить народъ. Случай, имѣвшій мѣсто въ нашей епархіи рядомъ съ подобными случаями, повторявшимся и въ другихъ епархіяхъ, побудили достопочтеннаго настоятеля іерусалимскаго подворья въ Москвѣ архимандрита Никодима принять мѣры противъ обманщиковъ, грабящихъ народъ именемъ Іерусалима и гроба Господня, выдающихъ себя то за странниковъ—милостынесобирателей на святыни Іерусалима, то предлагающихъ народу разныя вещи подъ именемъ свящ. вещей изъ Іерусалима и т. под. Отзывъ о. архимандрита, мѣстныя корреспонденціи о сильномъ распространеніи обмана перепечатывались во многихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, между прочимъ и въ кіевскихъ (№ 23 и 39). Но видно всѣ эти предостереженія не доходятъ до народа, обманщики, составляющіе, какъ кажется, цѣлую шайку, умѣютъ прибѣгать къ новымъ пріемамъ надувательства простаго народа именемъ святынь Востока—продолжаютъ они дѣйствовать и въ нашей епархіи. Въ недавней корреспонденціи изъ сквирскаго уѣзда, помѣщенной въ „Русскомъ Курьерѣ" и перепечатанной въ здѣшнихъ газетахъ, разсказывается о слѣд. случаѣ открытія цѣлой шайки мнимыхъ іерусалимцевъ: „Надняхъ въ сквирскомъ уѣздѣ, благодаря счастливой случайности, открыта огромная, вполнѣ организованная, шайка мошенниковъ, облегчавшая нѣсколько лѣтъ крестьянскіе карманы. Малороссъ, какъ всякому извѣстно, очень щедръ на различнаго рода пожертвованія, лишь бы только они имѣ-

ли какую-либо религіозную цѣль: на постройку церквей, покупку колоколовъ, иконъ, хоругвей и многихъ другихъ священныхъ предметовъ онъ готовъ отдать даже послѣднюю копѣйку. Зная эту особенность въ характерѣ малоросса и пользуясь полнымъ его невѣжествомъ, вслѣдствіе почти положительнаго отсутствія народныхъ школъ, нѣкоторые проходимцы возымѣли желаніе поживиться крестьянскимъ добромъ. Много лѣтъ сряду нѣсколько десятковъ, а можетъ быть даже и сотенъ, этихъ чисто-народныхъ хищниковъ расходилось по всей Малороссіи преимущественно по всему юго-западному краю, безпощадно эксплоатируя невѣжественныхъ и дѣтски-наивныхъ крестьянъ. Главные организаторы шаекъ постоянно имѣли въ своемъ распоряженіи подробныя и обстоятельныя свѣдѣнія относительно мѣста жительства самыхъ богатыхъ и состоятельныхъ крестьянъ и эти свѣдѣнія сообщали своимъ агентамъ предъ отправленіемъ въ извѣстный уѣздъ. Явясь въ какое-либо селеніе, агенты прежде всего выдавали себя за коренныхъ жителей Іерусалима, не милосердно коверкали русскій выговоръ, а потомъ предлагали пріобрѣсти тѣ именно предметы, къ которымъ каждый крестьянинъ относится съ глубокимъ религіознымъ чувствомъ: маленькіе образа, длинные куски холста съ изображеніемъ Спасителя во гробѣ, крестики, ленточки, четки и проч. За всѣ эти вещи крестьяне платили 50—100 разъ дороже настоящей ихъ стоимости. Но главнымъ орудіемъ, при посредствѣ котораго выгружались крестьянскіе карманы, служила книга для внесенія, за очень большую плату, именъ умершихъ и тѣхъ живыхъ, которые желали, чтобъ объ ихъ здоровьѣ молились въ Іерусалимскомъ храмѣ. Такое наглое надувательство, вѣроятно, продолжалось бы и еще нѣсколько лѣтъ, еслибы одинъ изъ грамотныхъ крестьянъ не принудилъ явившихся за сборомъ въ м. Борщаговку показать свои паспорты. Долго „іерусалимцы“ (такъ называютъ этихъ грабителей крестьяне) не хотѣли исполнить этого требованія, но когда и другіе крестьяне поддержали грамотнаго, паспорты волей-неволей были показаны и изъ нихъ оказалось, что одинъ изъ „іерусалимцевъ“—крестьянинъ орловской губерніи, а другой—жидъ, недавно принявшій православіе. Узнавъ, что эти господа никакого Іерусалима, кромѣ Бердичева или Винницы, никогда даже и не видѣли, крестьяне потянули ихъ въ мѣстное волостное правленіе, куда немедленно былъ приглашенъ полицейскій урядникъ для арестованія и составленія протокола. Какъ только разнеслась молва, что явившіеся за сборомъ—вовсе не „іерусалимцы“, а простые надуватели, множество крестьянъ хлынуло къ уряднику для заявленія о количествѣ „выдуренныхъ“ у нихъ денегъ. Изъ распросовъ оказалось, что многіе давали по 25 рублей, другіе по 100 рублей, а нѣкоторые и по 270 рублей и болѣе. Въ теченіе прошлаго и настоящаго года въ одной только Борщаговкѣ собрано „іерусалимцами“ болѣе 1.000 руб.,—сколько же, нужно предпологать, собрано со всего сквирскаго уѣзда?

Въ виду подобныхъ случаевъ нельзя удержаться отъ вопроса: какимъ образомъ мошенники, съ мнимыми святынями расхаживающіе по селамъ, могли укрыться отъ вниманія сельскаго духовенства, или если послѣднему приходилось предостерегать народъ отъ обманщиковъ, то почему эти предостереженія не имѣли силы? Желательно было бы по крайней мѣрѣ знать, случалось ли кому либо изъ сельскихъ причтовъ встрѣчать въ своихъ приходахъ этихъ захожихъ обманщиковъ или слышать о нихъ, какія въ подобныхъ случаяхъ принимались мѣры противъ нихъ и съ какой стороны оказывались препятствія къ дѣйствительности этихъ мѣръ? между тѣмъ крайняя податливость простодушныхъ поселянъ, дающихъ не десятки только, а, если вѣрить, сотни и тысячи рублей за подложныя святыни мнимыхъ іерусалимцевъ, возбуждаетъ еще одинъ печальнаго свойства вопросъ: почему съ подобною же охотою не жертвуетъ народъ на такія вопіющія нужды свои, какъ напр. нужды церковно-приходскихъ школъ и благотворительныхъ учрежденій въ приходѣ?...

Засѣданіе совѣта свято-Владимірскаго Братства 16 ноября. Въ засѣданіи этомъ разсмотрѣны прошенія нѣсколькихъ лицъ о пособіи изъ суммъ Братства и часть этихъ прошеній удовлетворена; доложено о полученномъ отъ духовнаго собора Лавры извѣщеніи о пожертвованіи соборомъ 20 т. кирпича изъ завода Лавры на предполагаемый къ постройкѣ домъ Братства, гдѣ имѣютъ быть болѣе удобныя, чѣмъ теперь, помѣщенія для пріюта и школы. Положено благодарить соборъ, а относительно постройки принять мѣры къ окончательной заготовкѣ матеріала для постройки, такъ что послѣдняя уже несомнѣнно начнется весной. Представлена рукопись, присланная крестьяниномъ И. Савченковымъ и предлагаемая имъ къ напечатанію на счетъ Братства въ видѣ брошюрки для народнаго чтенія: поручено одному изъ членовъ совѣта дать въ ближайшее засѣданіе совѣта отзывъ объ этой рукописи. Относительно штундизма приняты, между прочимъ, слѣд. мѣры: составить краткое и общепонятное изобличеніе недоразумѣній и заблужденій секты, а также сводъ мѣстъ св. Писанія, не правильно толкуемыхъ сектантами въ защиту своего ученія съ истиннымъ объясненіемъ этихъ мѣстъ; къ одному изъ членовъ совѣта, по долгу проживающему въ селѣ въ своемъ имѣніи, имѣющему высшее богословское образованіе и въ тоже время близко знакомому съ народомъ, обратиться съ просьбой принять на себя трудъ объѣзда, на счетъ Братства, мѣстностей, зараженныхъ штундизмомъ, съ цѣлію обстоятельнаго изученія состоянія секты и въ видахъ нравственнаго воздѣйствія на сектантовъ.

Кража иконы. 24 ноября, день св. великомуч. Екатерины, храмовый праздникъ Екатерининскаго женскаго монастыря на Подолѣ, омраченъ для братіи монастыря печальнымъ случаемъ. Во время ранней обѣдни, съ аналоя похищена неизвѣстнымъ злоумышленникомъ икона св. великомуч. Екатерины, въ серебряной ризѣ, стоющая 40 р. Дороже, конечно, эта икона какъ одна изъ святынь монастыря.

Профессоръ *И. Малышевскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ РЕДАКЦІИ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

I. Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг. **2 р.** за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по **3 р.** съ перес. Выписывающіе одновременно за всѣ исчисленные **14** годовъ платятъ безъ перес. **20 р.** съ пересылкою **25 р. с.**

II. Христіанское Чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг. по **3 р.** за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по **4 р. с.** съ пересылкою! за всѣ 13 годовъ **30 р.** безъ перес. и **35 р.** съ перес.

III. Христіанское Чтеніе за 1849, 1850, 1852, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг. по **4 р.** за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по **5 р.** съ перес.; за всѣ вмѣстѣ 8 годовъ **27 р.** безъ перес. и **32 р.** съ пересылкою.

IV. Христіанское Чтеніе за 1872, 1873 и 1874 гг. по **4 р.** за экземпляръкаждаго года безъ пересылки и по **5 р.** съ перес.

V. Христіанское Чтеніе за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 годы вмѣстѣ съ **Церк. В.** по **5 р.** съ перес., отдѣльно по **3 р.** За всѣ вышеозначенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ пересылкою.

Въ „Христіанскомъ Чтеніи“ за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоуста:

а) на кн. Дѣяній св. апостоловъ за 1856 и 1857 гг.

б) на посланія къ Ефесеямъ и Колоссянамъ—за 1858 г.

в) на посланія къ Солунянамъ, къ Тимоѳею, къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

VI. ОТДѢЛЬНЫЯ ИЗДАНІЯ:

Бесѣды Св. Іоанна Златоустаго:

1) **на Псалмы**, два тома (въ первомъ томѣ 32 печатныхъ листа; во второмъ—36 листовъ). Цѣна за оба тома 2 руб. 75 коп. безъ пересылки и 3 руб. съ пересылкою.

2) **къ антіохійскому народу**, томъ первый. Цѣна 1 руб. сереб. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ пересылкою. Т. 2-й 2 р. съ пер.

3) **на евангеліе Іоанна**, два тома (въ первомъ томѣ 34 листа во второмъ—34 листа). Цѣна за два тома 1 руб. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ пересылкою.

4) **на разныя мѣста св. Писанія**, три тома (въ первомъ томѣ 35 листовъ; во второмъ—35 листовъ; въ третьемъ—38 листовъ). Цѣна за всѣ три тома 3 руб. безъ перес. и 4 р. съ перес.

5) **на разные случаи**, два тома (въ первомъ томѣ 36 листовъ; во второмъ—34 листа). Цѣна за оба тома 2 р. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою.

6) **на первое посланіе къ Коринѳянамъ**, два тома (въ 1-мъ томѣ 25 листовъ; во второмъ—27 листовъ). Цѣна 1 руб. 25 коп. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

7) **письма Златоуста**, (20 листовъ). Ц. 50 к. безъ перес. 75 к. съ перес.

8) **Письма Ѳеодора Студита**, два тома (въ первомъ томѣ 20 листовъ; во второмъ—38 листовъ). Ц. 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ перес.

9) **Церковная исторія** *Евсевія Памфила*. 1-й томъ (34 листа)—1 р. безъ пер. и 1 р. 50 к. съ перес.; 2-й т.—2 р. съ пер.

10) *Преосвящ. Филарета*—**Св. подвижницы восточной церкви** (25 листовъ) Ц. 1 р. безъ пересылки и 1 р. 25 к. съ пересылкою.

11) *Проф. И. В. Чельцова*—**Древнія формы символовъ** (13 лист.). Ц. 75 к. безъ перес. и 1 р. съ пересылкою.

12) *Митр. Шагуны*—**Каноническое право** (40 лист.). Ц. 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.

13) Первый, второй, третій, четвертый и пятый (послѣдній) выпуски **„Собранія древнихъ литургій“**. Ц. каждаго отдѣльно 1 р. съ пересылк. Всѣ пять выпусковъ вмѣстѣ три. руб. съ перес.

14) **Указатель къ „Христіанскому Чтенію“** за 1821—1870 гг. Ц. 30 к. безъ перес. и 50 к. съ пересылкою.

Покупающіе одновременно всѣ вышеозначенныя отдѣльныя изданія (14 названій) платятъ 22 р. безъ перес. и 27 р. съ перес.

15) **Ученіе древней церкви объ исхожденіи Св. Духа** (противъ римскихъ католиковъ). *О. Кохомскаго*. Ц. 1. р. съ перес.

16) **Генетическое введеніе въ православное богословіе. Лекціи** (по записямъ студентовъ) протоіерея *Ѳ. Ѳ. Сидонскаго*. Ц. 80 к. съ перес. 1 руб.

17) **Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ**. Ц. 30 к. съ перес.

18) **Обозрѣніе посланій св. ап. Павла къ коринѳянамъ**, проф. *М. Голубева*, 337 стр. Ц. 80 к., съ перес. 1 рубль.

Содержаніе:—*Часть оффиціальная*—Высочайшій указъ Правительствующему Сенату.—*Часть неоффиціальная*.—Канцелярія духовной консисторіи.—Старокатолическое движеніе —Отрывки изъ наблюденій надъ церковно-религіозною жизнію.—Програма изслѣдованія о жидахъ.—Мнимые іерусалимцы.—Засѣданіе совѣта Свято-Влад. Братства.—Кража иконы.—Объявленія.

Вышелъ въ свѣтъ № 48 Воскреснаго Чтенія. Содержаніе его слѣдующее: Религія и семейство.—Святый Апостолъ Андрей первозванный.

Печатать дозволяется. 1 декабря 1880 г. Кіевская Духовная Академія.
Кіевъ. Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская улица, собств. домъ.